

复活的大能

“我们又见面了！”CT与罗叔叔在智华的办公室处聚首。两人握手时，CT亲切的问候并回忆起上一回相聚的时光。“上一回，我们的话题真有趣，我们谈到‘基督的最后诱惑’。这之后，您别来无恙吧？”

“我很好，谢谢你。”罗叔叔笑着回答。心中暗自猜测是不是所有的律师都习惯性的对人和蔼可亲。两人东拉西扯的寒暄和聊着商场的事务和天气之时，智华加入了聊天的阵容。

“智华，我说啊——”CT假装严肃地说：“我听说志明在来临的学校假期里会和你的儿子查尔斯一起参加基督徒退修营之类的活动。这‘退修营’是怎么回事？基督徒干吗要‘退休’，他们在躲避谁呢？”

“我很高兴志明能一块参加。”智华说，对于CT的俏皮话，他并不以为然。“那是为期一天的活动，在东部罗央的海边举行。参加者可以玩游戏，查经及唱诗。孩子们肯定会有段美好的时光。”

CT轻松的回应：“如果我的孩子愿意和他的朋友同去教会或退修营我是不会反对的。虽然经过游说，我对神还是抱着怀疑的态度；我觉得可耻的是有些人被洗脑，因而接受了让人难以相信的事物。”

智华扬了扬眉毛，问道：“你指的是什么？”

“许许多多的教条和主义。首先，他们把一个终有一死的人，也就是耶稣塑造成神。这明显的是件荒谬之事。这之后，他们相信他已死，躯体却复活。为什么？因为神是不能，以及不会死的。我猜就是这么一回事，所以他也就需要死而复活。这就是死里复活的神话的开始。凯撒大帝在死后也被人视为神，他的崇拜者发誓说看见他活着而且活得好好的。”

罗叔叔觉得十分有趣，他举起了手，打断CT的话。

“慢着，CT。凯撒大帝的神话是历史上的零星事件。除了几个学者外没有什么人加以留意。我们现在讨论的是耶稣基督的复活。一个改变了世界，而且因为它广泛的引起注意，而无从保密的事迹。那，如果耶稣是神，而祂一直做此宣告，祂不被死亡约束，你会对此感到惊讶吗？”

“没错，我不会感到惊讶。不过你只是做此假设而已。”

“的确如此。”

“什么东西的确如此？”CT反驳。

“假设我们在辩论中能说明耶稣的确从坟墓中复活，那就很好的解释其他的问题，例如：基督徒把耶稣推崇成神。”

“我想这的确有点帮助。”CT 小心翼翼的回答，并继续指出：“不过我要提醒你的是：我是个难搞的对象，要说服我可不容易！”

罗叔叔哈哈大笑，回应：“我亲爱的CT，我可不希望你太容易‘对付’呢！到时候你可别说我们为你洗脑让你相信那令人难以置信之事迹。”

罗叔叔继续高谈阔论：“还有一点，我们必须达成共识。我会引用圣经的话作为论据。那不是我们唯一的资料来源，但却是我们最主要的资料出处。你会反对我采用圣经吗？”

“不反对。不过我会根据各别的圣经论据来决定其可信程度，也就是说：如果你告诉我某一段经文说了些什么足以应证你的论点，那并不代表我一定认同你的论点就这样被证实了。”CT 双手自然合拢，把身子往椅背一靠，从容的回答。

“你的说法挺有趣的。我想知道你是如何衡量每段经文的可信度？”罗叔叔质疑。

“我们一边进入正题，一边引经据点试着讨论怎样？”CT 稍作思索后，点头回答。

“抱歉，我还是得先搞清楚这一点才能进行讨论。因为我必须确知我所引用的目击证人的佐证要怎样才能被视为可靠，同时他们的见证要怎样才能被接受，这一点十分重要。”

CT 噘着嘴，无奈的说：“你还是要从这个切入点开始我们的讨论？好吧，就依照你的要求去做。首先，针对耶稣复活这事来说，为什么我应该相信使徒所做的见证是真实的？”“你当然应该认同那一点，因为你承认圣经，或者至少接受新约作为呈堂证据。呈堂证据必须是真实的，除非它看来不合情理或者来自不可靠的证人。当然，你可以自由的调查或审核证据。回到刚才讨论的证据的可信度的问题，难道使徒不是值得信任的人吗？他们有犯罪记录吗？”

“不，但他们可能在撒谎。”

“人们撒谎因为他们可能从中获利。你认为使徒们能从耶稣复活的见证中得到什么好处？被社会排挤，丧失财富，被困牢狱，被虐待以及被处死吗？”

“或许说——他们在信仰上可能被误导。”

“你是指他们所写的是他们一厢情愿的想法吗？他们幻想着他们的老师还活着，其实他已经逝世了？如果抹大拉的马利亚曾预料耶稣会死里复活，让我告诉你

那结果会是怎样？她会误认园丁为耶稣。圣经上记载，这刚好相反。马利亚误以为复活的耶稣是园丁！（约 20:14-16）如果两个门徒有一厢情愿的想法，他们在往以马忤斯之路上就会被误导而以为一位陌生人就是耶稣。相反的，他们误以为复活的耶稣是个陌生人！（路 24:13-18）耶稣必须邀请使徒们去触摸他的伤口，并和他一块儿进餐，（路 24:36-43）使徒们才相信他。这所有的证据符合事实，说明了那些感兴趣及记录事件者都是正常的，有智慧的男子和女子。他们能证实地评估，会以怀疑和不相信的态度去审视问题。在疑团被破解后，他们才做报告。而我认为这报告是值得相信的。”

智华引用圣经做补充：“哪，使徒用主耶稣带有贬意的话语来形容自己：‘无知的人哪！先知所说的一切话你们的心信得太迟钝了！’”（路 24:25）

“说得不错！”CT 以退为进做出反应。他为着有机会带出下一个论点而开心。“如果死而复活的记录是可靠的，那为什么记录的资料会有所抵触？例如：我听说马太福音说共有两名妇女在复活日的早上来到耶稣的坟墓。但马可福音却说共有 3 位妇女出现。”

罗叔叔向智华借了一本圣经，打开这段经文。（太 28:1）（可 16:1）

“你说得没错，CT。马可记录了三位妇女前往坟墓。她们是抹大拉的马利亚，雅各的母亲马利拉和撒罗米。马太只指出，去的是两位名为马利亚的女子。如果你翻到路加福音，你可以发现路加甚至没提到妇女的名字。（路 24:1）这些描述的细节若有差别并不代表它们是矛盾的。如果马太指出去的是两位男士和两位名为马利亚的女子，那是因为路加清楚指出女性门徒是最先抵达坟墓者。这描述上的差别可以被视为不同人在记载一事情时所选择的记录重点不同。”

“哈，那不是唯一的例子呢！”CT 强调，并自然的挥动手指继续提出看法。“约翰福音说抹大拉的马利亚去到坟墓时，‘天还黑’，而马可福音指出那时是‘出太阳的时候’，两种说法又有了出入。”

罗叔叔再引用圣经解释：“如果你们仔细的查核这两篇经文（约 20:1，可 16:2），你将发现天还黑两位妇女带了香膏因急着去为膏耶稣的身体，所以提早上路。不过他们抵达坟墓时，太阳已出来。这些是小差别或细微变化，而不是互相排斥或歪曲的事实。这一点不应该让人们对此记录的可靠性置疑，反而是作者们独立做第一手记录的证据。如果四本福音书中的描述都是完全一致的，您可能会怀疑那是串通好的描述。”

众人不发一言，好一阵子后，CT 才开腔。

“好吧，就算福音书所写的死而复活的记录是真实的，不过空坟墓之解释，还能有其他版本呢！最有可能的是：耶稣从十字架上被扶下来的时候仍是活着的。这也是一些宗教的说辞。”

罗叔叔转而对智华说：“这真的让我感到惊讶。你知道吗，令我惊讶的是人们总是那么轻易的相信这可能性——尽管这可能性的几率十分低，他们却不那么容易接纳福音所传达的，清楚直接的讯息。让我朗读约翰福音：

‘犹太人要求彼拉多叫人打断他们的腿，把他们拿去，免得尸首当安息日留在十字架上。。。当罗马兵士来到耶稣那里，见他已经死了，就不打断他的腿。唯有一个兵，拿枪扎他的肋旁，随即有血和水流出来。’（约 19:31-34）

CT，我希望这段经文能让你心悦诚服。耶稣在被钉十字架后经已死亡。这一段见证乃是由独立的目击者，也就是罗马兵士所作。他们在战场上出生入死，见过的死亡者无数（因此不可能分辨不出耶稣是否已死）。哪，CT，如果我们认同在受难节当天，送入坟墓的尸体是被包裹着的耶稣遗体，为什么在三天后坟墓会是空的？如果耶稣没有复活，升天，那必定是有人盗走他的尸体。但那会是谁呢？可能参与者包括罗马兵士，犹太族宗教领袖及耶稣的门徒。前两批人不致于愚蠢的展开盗尸行动，因为那不符合他们的利益。至于耶稣的门徒也不可能这么做，毕竟他们得在撒谎之后承担种种不愉快的结果。那，剩下的可能性又是什么？那就是：耶稣已从死理复活了！”

稍作思索后，罗叔叔顽皮的笑说着：“当然，也有可能是隐形人从隧道进入密封的坟墓。。。不过你一定赞同我这么说：法律思维的立足点必须是基于或然率而不只是可能发生而已。在种种剩下的可能性中，你难道不认为耶稣的肉身已复活的实据比其他各种版本的说辞更让人信服吗？”

CT 耸耸肩。不置可否地表态：“在我们面前的是一个奇迹：一个死而复活的事迹。逝世的人会复活吗？历史上从来没有类似的例子。”

“不过历史上也从未出现过这一个人：耶稣。”罗叔叔刻意提醒。“让我们回到之前的讨论。如果基督是他自称的以人的形体出现的神，那死而复活的或然率不单只极高，那简直是‘绝对存在’。死而复活让耶稣确定了他在之前所说过的一切，另外成就了其他----它确认了耶稣基督在十字架上成就的伟大救赎，这一点对于‘罪的宽恕’至关重要。基督若没有复活，保罗写道：‘你们仍在罪里’。（林前 15:17）难怪保罗说：倘若没有‘死而复活’，他也不知道该传扬什么，而听道的人也无以为信！”

CT 有所感叹，从椅子那儿起身：“唉。。。一般人需要多少真凭实据才会相信‘死而复生’是个事实呢？”

罗叔叔一边陪伴他从房里走到走廊，一边回答：“人们今天所需要的所有证据都在新约圣经的记载中。使徒行传的作者毫不犹豫地说：‘这耶稣，神已经叫祂复活了，我们都为这事作见证。’（徒 2:32）祝你有个愉快的一天。CT，记得哦：选择在于你！”